

ARW

1. antwoord: B (3:115 sub b)
2. antwoord: A (wederrechtelijkheid in tll dus bestanddeel en kan niet worden bewezen dus vrijspraak).
3. antwoord: B (sociaal grondrecht is zorg voor de overheid 23-1 "overheid draagt zorg voor onderwijs").

Staats1a

1. C
2. A
3. C

Burgerlijk 2

1. Er is sprake van blijvende onmogelijkheid van nakoming. Een ingebrekestelling sturen is zinloos. Daarom kan de schuldeiser, XBV, meteen ontbinden, art. 6:265 lid 2 BW.

2. Rechtshandeling en overeenkomst nr. 122. Nu Oudman de koop met Veringa op eigen naam gesloten heeft ('koopt en betaalt') maar in opdracht van en voor rekening van Louis, is geen sprake van volmacht (daarbij moet immers in naam van de volmachtgever worden gehandeld – art. 3:60 lid 1 BW) en evenmin van een koop voor zichzelf, maar van een lastgevingsovereenkomst (vgl. art. 7:414 lid 2). Oudman is contractspartij en hij is dus degene die Veringa kan aanspreken nu de jukebox niet aan de koopovereenkomst voldoet. Maar kan hij ook vergoeding vorderen van de schade die Louis geleden heeft? Dat is de vraag. Artikel 7:419 BW neemt deze hobbels weg door te bepalen dat de derde (Veringa) jegens de lasthebber (Oudman) mede gehouden is tot vergoeding van de schade die de lastgever (Louis) door de tekortkoming heeft geleden. Oudman kan dus als de tussenpersoon op eigen naam vergoeding vorderen van de schade die de principaal (Louis) lijdt. Het standpunt van Veringa is dus niet juist. (arrest Kribbebijter).

3. Bij een kernbeding moet het blijkens artikel 6:231 sub a BW gaan om een beding dat de kern van de prestaties aangeeft. Volgens vaste jurisprudentie dient het begrip kernbeding zo beperkt mogelijk te worden opgevat. Bepalend is of het beding naar objectieve maatstaven de kern van de overeengekomen verplichtingen betreft, waarbij de doorslag geeft of de overeenkomst zonder het bedoelde beding niet geldig tot stand kan komen wegens onvoldoende bepaalbaarheid (artikel 6:227 BW). Niet valt in te zien dat het beding in kwestie de kern van de overeengekomen verplichtingen van partijen aangeeft. Die kern is, gelet op het karakter van de overeenkomst, gelegen in de koopsom (de in te ruilen brommer daaronder begrepen) en de te leveren scooter. De zinsnede 'behoudens goedkeuring directie' dient derhalve als een algemene voorwaarde te worden aangemerkt. R en O nr. 235. (arrest Assoud/Nationale Sporttotalisator).

Staats 2

1. Omdat de ambtstermijn van leden van de Conseil constitutionnell wordt geregeld in de grondwet (art. 56), betreft het een lezing tot grondwetswijziging (art. 89). Op grond van art. 89 lid 2 vindt de tweede lezing van de grondwetswijziging per referendum plaats. De uitzonderingsmogelijkheid van lid 3 is niet van toepassing omdat deze enkel geldt bij wetsontwerpen (afkomstig van de regering) en niet bij wetsvoorstel (afkomstig van parlement). De president kan niet alleen aan het verzoek voldoen, hij móét aan het verzoek voldoen.

De **dikgedrukte** antwoorden zijn de juiste antwoorden.

2. Defensie en justitie zijn bevoegdheden van de federale overheid in België. Op grond van art. 74 lid 3 is op het terrein van begrotingen en rekeningen van de Staat slechts de Kamer van Volksvertegenwoordigers bevoegd, niet de Senaat. De verhoudingen in België zijn dus in zoverre anders dat de Senaat (Eerste Kamer) niet op gelijke voet staat met de Kamer van Volksvertegenwoordigers (Tweede Kamer).
3. De rechter zal het beroep niet ontvankelijk verklaren wegens het toetsingsverbod van art. 120 GW.

Strafrecht 3

1. Onjuist. De wetgever heeft het voor mogelijk gehouden dat degene die bewogen is door een van die middelen, zijn verantwoordelijkheid voor het begane feit behoudt. Degene die bewogen heeft is dan uitlokker. Die situatie doet zich bijvoorbeeld voor indien iemand aangezet is tot een strafbaar feit door misleiding, bedreiging met geweld, terwijl het niet verontschuldigbaar is dat het toch gebeurd is.
2. Poging tot diefstal met braak is reeds aanwezig zodra met de kwalificerende handelingen (het inbreken) is begonnen. Deze kwalificerende handelingen maken immers onderdeel uit van het misdrijf. Is er aan de kwalificerende handelingen begonnen? → nee. Slecht het tevoorschijn halen van de hamer is (nog) onvoldoende. Er is daarom geen sprake van poging tot diefstal met braak. Ook voor poging tot zaaksbeschadiging geldt dat het enkel tevoorschijn halen van de hamer nog geen begin van de uitvoering is.

De **dikgedrukte** antwoorden zijn de juiste antwoorden.

3. Cito-criterium: zijn de gedragingen die zijn verricht naar hun uiterlijke verschijningsvorm gericht op de voltooiing van het misdrijf? In het algemeen geldt: indien een begin is gemaakt met de kwalificerende omstandigheid, dan is aan Cito-criterium voldaan. De uiterlijke verschijningsvorm moet echter niet te letterlijk worden genomen. Het gaat erom wat achteraf objectief vastgesteld kan worden. Zo ja dan voltooide poging.